



Council on Public Policy

Kuratorium

Vorsitzende

Otto Graf Lambsdorff
Roman Herzog

Weitere Mitglieder

Martin Blessing
Daniel R. Coats
Lee Hamilton
Wolfgang Ischinger
Walter Köbele
John C. Kornblum
Antonio Martino
Friedrich Merz
Wilhelm Simson
Kurt F. Viermetz

Vorstand

Vorsitzender

Michael Zöller

Weitere Mitglieder

Enrico Colombatto
Gert Dahlmanns
Claus Detjen
Stephan Götzl
Dieter Grosser
Karen Horn

Dear Friends of the Council,

much to my relief I can summarize this annual report with a sequence of c-words like continuity, consolidation and cooperations (and as to the c-letters in concerns about financial constraints I simply concluded not to worry because they will always be with us).

Continuity and consolidation: We survived our infancy convincing the three foundations who supported us all the way and our mediapartners who treated us as if we were an established institution, that we will be around for more than just one summer.

We also broadened our base which is most visibly demonstrated by those who joined our board and the executive committee just recently: Martin Blessing, Enrico Colombatto, Walter Köbele and Friedrich Merz.

Still more important of course was the growing network that resulted from increased activities. We continued along the lines of our trademarks "Choice in Education" (with "The Economics of Knowledge" Munich, July 2004, see page 3) and the "State of Transatlantic Relations" (page 6) and we also started a new line of programming: "The Business of Politics" (page 7).

Cooperation finally is to say we not only joined forces in single projects as we did before, but developed patterns of cooperation (with the German Marshall Funds Berlin Office or with Progress Foundation, Zurich, pages 2 and 6) and then went on to design common ventures for the long run together with partners at Commerzbank, Jewish Theological Seminary, and Columbia University.

So we are again more confident than a year ago—and in need of your continued support as always.

Yours
Michael Zöller

Reports / Berichte

- Douglas J. Besharov on Welfare and Welfare Reform in the US, Berlin, May 2004 (p. 2)
- Wettbewerb in der Forschungsförderung / The Economics of Knowledge, Munich, July 2004 (p. 3-5)
- Studiengebühren—how not to sell the policy potential of university-fees on the cheap (p. 10-11)

Coming up / Jahresprogramm

- Ordnungspolitik der Politik – Workshop in Thurnau, Bavaria, as the first in a series on "The Business of Politics / Demokratiereform und Politikbetrieb" (May 2005) (p. 7)
- Economic Forum with Harold James, Princeton, in cooperation with Progress Foundation (Juni 2005) (p. 8)
- Bookpresentation: Der Westen – was sonst? Amerika und Europa brauchen sich noch / The West—what else? America and Europe still need each other; Publisher: Verlag Neue Zürcher Zeitung (July 2005) (p. 6)
- Religion and the Public Sphere. "Twin Conference" in cooperation with Jewish Theological Seminary, New York, Katholische Akademie, Munich, und Konrad-Adenauer-Stiftung, St. Augustin (New York, October, and Munich, November 2005)

In the offing / In Vorbereitung

- Auseinanderentwicklung der Rechtskulturen / Diverging Legal Cultures: a Contribution to the "Atlantic Divide"?
- Wir imitieren ein Amerika, das die Amerikaner nicht kennen / The Pseudo-Americanization of German Higher Education



Douglas J. Besharov, 5. Mai 2004, Berlin The Future of the Welfare State

Am 5. Mai 2004 veranstalteten das Council on Public Policy und der German Marshall Fund of the US im Transatlantischen Zentrum in Berlin einen Round Table über die "Zukunft des Wohlfahrtsstaates" mit Douglas J. Besharov, Jacobs Scholar am American Enterprise Institute.

Douglas J. Besharov schilderte die Merkmale und Probleme des US-Wohlfahrtssystems. Grundsätzlich betonte er, daß das US-amerikanische sich im wesentlichen nicht von den europäischen Systemen unterscheidet. Jedoch besitzen die Vereinigten Staaten dank der auf diesem Gebiet stark ausgeprägten Kompetenz der Einzelstaaten kein homogenes, bundeseinheitliches Wohlfahrtssystem.

Der Hauptunterschied zu den europäi-

achtlichen Reduzierung der amerikanischen Sozialausgaben, die im Zeitraum von 1960 bis 1994 stark angestiegen waren.

Im Zentrum dieser Reform stand jedoch nicht die Absicht, die Kosten zu verringern. Vielmehr ging es darum, die Abhängigkeit der Menschen vom Sozialsystem und das hierdurch hervorgerufene, sozialdysfunktionale Verhalten zu verringern. Im wesentlichen wurden durch die Reform entsprechend dem Paradigma "who can work, must work" die Anreize erhöht, wieder ei-

ne Arbeit aufzunehmen.

Die Vereinigten Staaten wandten im Jahr 1997 etwa 16% des Volkseinkommens für das Wohlfahrtssystem auf. Der Durchschnitt der europäischen OECD-Staaten machte demgegenüber 25% des Sozialprodukts aus. Obwohl große Teile des US-

Wohlfahrtssystems, wie z.B. das Krankenversicherungswesen einen starken Reformbedarf aufweisen, sind die Gesamtsozialausgaben in den USA im Vergleich zu den stark staatlich reglementierten, europäischen Systemen wesentlich geringer. In den Vereinigten Staaten ist das Angebot privater Träger, z.B. im Bereich der Kinderbetreuung, viel größer als in Europa. Die Überregulierung in Europa verhindert hingegen private Angebote. Staatliche Systeme jedoch können nicht flexibel auf die Bedürfnisse der Bürger reagieren. Die USA dagegen kennen einen Markt leistungsfähiger privater Träger. ■



Douglas J. Besharov, Heike MacKerron und Botschafter Daniel R. Coats

- Old-age pensions
- Health care coverage for elderly and low-income groups
- Cash welfare
- Other means-tested assistance (e.g., food stamps, housing, school meals, and student aid)
- Unemployment insurance
- Earnings supplements ("Making work pay")

The U.S. Social Welfare System

schen Modellen läßt sich vor allem am jeweiligen Umgang mit dem Problem von Arbeitslosigkeit feststellen. Es existiert in den USA nämlich keine Arbeitslosenversicherung im europäischen Sinne, vielmehr ist das System darauf ausgerichtet, Menschen bei der Suche nach einer neuen Arbeitsstelle zu unterstützen.

Die Reform des US-Wohlfahrtssystems unter Präsident Clinton führte zu einer be-

- Unsustainable spending
- Moral hazard and behavioral dependency
- Democracy and demagoguery
- Immigration
- Globalization

Threats to the Welfare State

- Not because of cost, but dependency—and resultant socially dysfunctional behavior
- "New Democrat" politics
- Caseload down 60%
 - About half working regularly
 - About half just left (other sources of support)

U.S. Welfare Reform

- Few Public service jobs (workfare)
- Little job training
- Mainly "job search"
- Temporary subsidized employment
- "Making work pay" (child care, EITC, etc.)
- Ambiguous time limits

Just Say "No"

- Targeting benefits
- Minimizing Moral hazard (and dependency)
- Separate rules for immigrants?
- Privatizing services (bottom-up decision making)

Saving the Welfare State ... by Restraining It



The Economics of Knowledge, 14.-15. Juli 2004, München Competition or Regulation in Science, Research and Technology?

Wettbewerb in Bildung und Wissenschaft ist eines der Themen, mit denen wir uns seit der Gründung des Council on Public Policy beschäftigen (Beispiele sind unsere Tagung zu "Choice in Education" am 10. und 11. Oktober 2002 in Washington oder unsere Vorschläge zur ordnungspolitischen Umgestaltung der Hochschulen, siehe Seiten 10-11 in diesem Heft). Doch die Frage, wie private und öffentliche Aktivitäten voneinander zu trennen und miteinander zu kombinieren sind, ist auch für den Bereich

von Forschung und Technologie keineswegs beantwortet. Im Gegenteil. Simple Input-Output-Modelle, die besonders von der OECD verbreitet werden, verleiten nicht nur die Politiker zu der eingängigen aber falschen Behauptung, jeder Cent für Ausbildung und Forschung führe zu einer Mehrung des Wohlstands. Im Juli 2004 haben wir eine Gruppe von Experten in das Haus der Bayerischen Wirtschaft in München eingeladen, um die "Economics of Knowledge" zu diskutieren.

Zu Beginn der Veranstaltung erläuterte Hans-Ulrich Doerig (Vizepräsident des Verwaltungsrats, Credit Suisse) ein Modell, mit dem durch Einführung moderater Studiengebühren die Qualität der universitären Ausbildung verbessert werden könnte. Michael C. Burda (Humboldt Universität zu Berlin) betonte in seinem Kommentar, daß die Gesamtausgaben für universitäre Bildung in Vereinigten Staaten etwa doppelt so hoch liegen wie in Deutschland und die negativen Auswirkungen der Abhängigkeit

The Economics of Knowledge

Competition or Regulation in Science, Research and Technology?

14.-15. Juli 2004, München

Funding Higher Education

Keynote: Hans-Ulrich Doerig (Vizepräsident des Verwaltungsrats, Credit Suisse Group, Zürich)

Comments: Walter Kuna (Frankfurt a.M.)

Michael C. Burda (Humboldt Universität zu Berlin)

Chair: Stephan Gutzeit (Humboldt Viadrina School of Governance, Berlin)

Education as Welfare?

Keynote: Roland Vaubel (Universität Mannheim)

Comments: Tom Palmer (Cato, Washington D.C.)

Robert F. Rich (University of Illinois, Champaign)

Chair: Stephan Fuchs (Bayerische Amerika-Akademie, München)

Pharmaceutical Research and Development and Health Care Policies

Keynote: Robert Goldberg (Center for Medical Progress, New York)

Comments: John Swen (Executive Director of Science Policy, Pfizer Inc., Groton)

Nikolaus Piper (Süddeutsche Zeitung, München)

Chair: Michael Zöller (Council on Public Policy, Bayreuth)

The Defence and Aerospace Industry and the State

Keynote: Horst Schmidt-Bischoffshausen (European Aeronautic Defence and Space Company – EADS, München)

Comments: Bernd Stecher (Senior Vice President/Chief Economist, Siemens AG, München)

Gerhard Prosi (Universität Kiel)

Chair: Karen Horn (Frankfurter Allgemeine Zeitung, Frankfurt a.M.)

The Economics of Research

Keynote: Terence Kealey (Vice Chancellor, The Buckingham University, London)

Comments: Bridgett G. Wagner (The Heritage Foundation, Washington D.C.)

Chair: Jürgen Gebhardt (Universität Erlangen-Nürnberg)

"The Economics of Knowledge." Bei der Vorbereitung dieser Tagung wurden wir besonders von Pfizer, Inc. (New York), aber auch von der Siemens AG (München) unterstützt.



Michael C. Burda, Walter Kuna und Stephan Gutzeit

zierten primären und sekundären Bildungssektors mit der vor allem privat finanzierten Hochschulbildung und verdeutlichte damit die prinzipielle Überlegenheit marktwirtschaftlicher Lösungen.

Mit den nachfolgenden Panels verschob sich der thematische Schwerpunkt der Konferenz von der Bildungsfinanzierung zur staatlichen Innovations- und Industriepolitik. Robert Goldberg (Center for

der deutschen Universitäten von staatlicher Finanzierung gerade heute besonders deutlich zutage treten.

Der Schwerpunkt des nächsten Panels bestand im Thema der Studiengebühren. Roland Vaubel (Universität Mannheim) führte in seinem Vortrag aus, daß Studiengebühren notwendig sind, um im Sinne von Preisen den Marktteilnehmern die Kosten für eine Hochschulausbildung transparent zu machen. Tom Palmer (Cato) zeigte am Beispiel der US-amerikanischen Situation, daß das Instrument der Studiengebühren funktionieren kann. Robert F. Rich (University of Illinois) verglich die Qualität des in der Regel staatlich finan-

Medical Progress) und John Swen (Executive Director of Science Policy, Pfizer, Inc.) gingen in ihren Beiträgen vor allem auf die spezifischen Probleme der pharmazeutischen Industrie ein. Sie stimmten darin überein, daß staatliche Eingriffe in den Arzneimittelmarkt, vor allem die versuchte staatliche Kontrolle der Preise, das Geschäftsmodell der pharmazeutischen Industrie insgesamt in Frage stelle und damit auch die mittlerweile sehr finanzintensiv gewordene Entwicklung moderner Medikamente behindere.

Horst Schmidt-Bischoffshausen (EADS) erläuterte in seinem Beitrag die Besonderheiten der Luftfahrtindustrie. Sehr lange Entwicklungszyklen bei gleichzeitig hohem unternehmerischen Risiko sowie die in starkem Maße von staatlichen Akteuren dominierte Marktlage erforderten eine dreifache Partnerschaft von Wissenschaft, Staat und Industrie in der Förderung von Forschung und Entwicklung. Auch Bernd Stecher (Senior Vice President / Chief Economist, Siemens AG) gestand für den Fall, daß andere Länder ihre Märkte

durch ihre Industriepolitik verschließen, einer staatlichen Förderung durchaus einen gewissen Sinn zu. Grundsätzlich sei die staatliche Forschungsförderung aber wenig geeignet, die Entwicklung von Innovationen zu unterstützen. Gerhard Prosi (Universität Kiel) griff diesen Gedanken auf und erläuterte das grundlegende Problem jeder staatlichen Forschungspolitik, die nämlich immer nur auf dem gegenwärtigen Forschungsstand basieren könne und deshalb ungeeignet sei, das "Wissen von morgen" zu fördern. Typisch für staatliche Förderung seien daher vor allem "Catch-Up-Program-



Terence Kealey

me", die auf die Verringerung des vermeintlichen technologischen Vorsprungs anderer gerichtet sind.

Im letzten Panel der Konferenz erläuterte Terence Kealey (Buckingham University) an zahlreichen Beispielen, daß Innovationen nur durch Wettbewerb entstehen können und staatliche Forschungsförderung keineswegs zu mehr Wachstum führe. Wirkliche Innovationen entstanden nach



Bernd Stecher, Gerhard Prosi und Karen Horn



Kealey immer rein aus privater Initiative – ohne Zutun des Staates. So ist es nicht verwunderlich daß staatliche Forschungsförderung keinen volkswirtschaftlichen Effekt besitzt. Es existiert kein meßbarer Zusammenhang zwischen dem Umfang staatlicher Innovationspolitik und gesamtwirtschaftlichem Wachstum. Im Gegenteil:

staatliche Förderprogramme verdrängen private Forschungsausgaben in einem höheren Maße als hierdurch vom Staat verausgabt wird. Volkswirtschaftliche Effekte besitzen ausschließlich private Forschungsaufwendungen. Bridgett G. Wagner (Heritage Foundation) nutzte diesen Gedanken für ein Resumee der Konferenz:

Wenn überhaupt staatliche Politik betrieben werden sollte, müsse diese aufgrund der zweifelhaften Wirkung direkter Förderung darauf gerichtet sein, private Forschung zu ermutigen.

POLITIK FORSCHUNGSPOLITIK

„INNOVATION NUR DURCH WETTBEWERB“

Terence Kealey über die Tücken staatlicher Forschungspolitik.

KEALEY, 52, ist seit 2001 Vizekanzler der privaten Universität Buckingham. Der gelernte Biomechaniker, der früher auch an den Eliteuniversitäten Oxford und Cambridge tätig war, ist Autor des 2007 erschienenen Werkes „The Economic Laws of Scientific Research“. Er ist Keynote Speaker der wissenschaftlichen Tagung „The Economics of Knowledge“, die am 14. und 15. Juli in München stattfindet.

Herr Kealey, die Europäische Union und auch Deutschland wollen mit massiver staatlicher Unterstützung das Innovationsstempo in Europa erhöhen. Ist das der richtige Weg?

Nein. Es ist ein Trugschluss zu glauben, staatliche Gelder für die Forschung führten zu mehr Wirtschaftswachstum. Staatliche Interventionen bringen hier gar nichts. In der Geschichte haben die Staaten am besten abgesehen, die darauf verzichteten. So gaben die USA bis 1940 keinerlei staatliche Mittel für Forschung aus. Frankreich und Deutschland dagegen schon. Bereits 1890 hatten die USA diese beiden Länder im Hinblick auf das Bruttoinlandsprodukt pro Kopf überholt. Ab auch die USA nach 1940 begannen, Wissenschaft und Forschung zu unterstützen, brachte das keinen nachweisbaren Wachstumsimpuls, sondern führte lediglich dazu, dass die private Finanzierung durch die staatliche ersetzt wurde.

Wie sieht denn Ihrer Ansicht nach eine optimale Forschungsförderung aus?

Der Staat sollte die Finger von der Forschung lassen und lieber für günstige Rahmenbedingungen sorgen, bürokratische Barrieren abbauen, deregulieren, Steuern

erhöhen, diese werden von der Industrie aufgegriffen und neue Produkte entstehen. Das stimmt so nicht. **Besitzt nicht dennoch die Gefahr, dass bei rein privat finanzierter Forschung bestimmte Bereiche untergehen, weil sie keine kommerzielle Verwertung versprechen?**

In Großbritannien und den USA gibt es traditionell Privatpersonen oder Stiftungen die hier einspringen und alle möglichen Forschungsvorhaben fördern. Man muss nur an die Rockefeller- und Carnegie-Stiftungen denken, diese werden von der Industrie aufgegriffen und neue Produkte entstehen. Das stimmt so nicht.

Gerade mittelständische Unternehmen haben trotz oftmals hoher Innovationskraft eine schwache Eigenkapitaldecke. Sollte die Regierung nicht wenigstens bei ihnen steuerliche Anreize für Forschung und Entwicklung bieten?

Warum denn? Forschung und Entwicklung sollten genauso behandelt werden wie jede andere Aktivität eines Unternehmens. Sobald der Staat misfrankiert, wird private Initiative erstickt, gibt es einen Verdrängungswettbewerb zu Ungunsten der privaten Forschung.

Aber würde bei einer rein privat finanzierten Forschung nicht die wichtige Grundlagenforschung unter den Tisch fallen?

Keineswegs. Die Praxis zeigt, dass die strenge Trennung zwischen Grundlagenforschung und angewandter Forschung eigentlich eine Fiktion ist. Viele Unternehmen betreiben Grundlagenforschung – weil ihnen dies Gewinne, Wachstum und eine starke Marktposition bringt. Die beiden US-Ökonomen Edwin Mansfield und Zvi Griliches haben das bewiesen: Mansfield kam zum Ergebnis, dass die Produktivität von 16 amerikanischen Mineralöl- und

gebäude, diese werden von der Industrie aufgegriffen und neue Produkte entstehen. Das stimmt so nicht.

Besitzt nicht dennoch die Gefahr, dass bei rein privat finanzierter Forschung bestimmte Bereiche untergehen, weil sie keine kommerzielle Verwertung versprechen?

In Großbritannien und den USA gibt es traditionell Privatpersonen oder Stiftungen die hier einspringen und alle möglichen Forschungsvorhaben fördern. Man muss nur an die Rockefeller- und Carnegie-Stiftungen denken, diese werden von der Industrie aufgegriffen und neue Produkte entstehen. Das stimmt so nicht.

für das akademische Lehrpersonal. Man sollte nach dem Harvard-Modell dazu übergehen, dass Professoren nur dann ein volles Gehalt von den Universitäten beziehen, wenn ihre Forschungsarbeit nicht mehr von externen Geldgebern finanziert wird. Im Gegenzug müssten sie dann aber 40 Stunden in der Woche unterrichten.

Die deutsche Bundesregierung will künftig Eliteuniversitäten fördern. Der richtige Weg? Ja, aber das geht mir nicht weit genug. Ich bin für die Privatisierung aller Universitäten.



„ES IST EIN TRUGSCHLUSS ZU GLAUBEN, STAATLICHE GELDER FÜR DIE FORSCHUNG FÜHRTEN ZU MEHR WACHSTUM“

senken, alles abschaffen, was Unternehmen behindert. Auch Patente gehören abgeschafft! Sie haben nur in der Pharmaindustrie Berechtigung. Denn dort erfordert die Sicherheit des Patienten jahrelange Tests, bevor ein neues Präparat auf den Markt kommt. Deshalb müssen die Erfinder einen gewissen Schutz haben. Doch für alle anderen wissenschaftlichen Bereiche lautet mein Ratschlag kurz und knapp: mehr Marktwirtschaft.

Wie soll das in der Praxis funktionieren?

Es gibt nur ein Rezept, wenn man Innovation fördern will: Wettbewerb! Der setzt Kreativität

Chemikern ein, wuchs, je mehr sie in Grundlagenforschung investierten. Griliches fand heraus, dass große US-Unternehmen besser abschneiden als ihre Konkurrenten, die die Grundlagenforschung vernachlässigt hatten.

Es gibt aber auch Gegenbeispiele, in denen staatliche Grundlagenforschung die Initiativkraft für Erfindungen gab.

Es gibt sie, aber die meisten großen Entdeckungen wurden zuerst im privaten Sektor gemacht und erst dann von Akademikern aufgegriffen. Viele Leute glauben: Grundlagenforschung erzielt bestimmte Er-

tungen denken, an den Wellcome Trust oder die Bill Gates-Stiftung.

Sehen Sie Reformbedarf auch bei der universitären Forschung?

Ja. Die Universitäten brauchen viel mehr Freiheit. Gleichzeitig muss mehr Leistungsdruck für die Professoren eingeführt werden. Das betrifft die Einstellungskriterien und Gehaltsstruktur. Es ist lächerlich, dass in Deutschland Professoren wie „Mirakel“ über ihre Fakultäten herrschen. Es sollte viel demokratischer zugehen, die Leitung von Fakultäten sollte rotieren. Wichtig ist ferner ein leistungsbezogenes Gehaltssystem

ten, damit sie vom Staat unabhängig werden. So wie etwa Harvard, Yale oder Stanford. Wichtig ist dabei, die Studenten finanziell zu unterstützen, damit sie die Gebühren zahlen können – hier brauchen wir ausnahmsweise mal den Staat. Die Unterstützung sollte sich nach der finanziellen Bedürftigkeit des Studenten richten. In jedem Fall gilt: Einziges Zulassungskriterium muss die Leistung eines jungen Menschen sein. Niemand sollte aus finanziellen Gründen ein Hochschulstudium verwehrt bleiben.

YVONNE EIDERHAU/LONDON



Der Westen – was sonst?

Aus der Zusammenarbeit zwischen dem Council on Public Policy und der Progress Foundation entstand eine Sammlung von Essays, die in den nächsten Wochen im Verlag Neue Zürcher Zeitung erscheinen wird. Der Band, den Hansrudolf Kamer, der Leiter der außenpolitischen Redaktion der NZZ, und Michael Zöllner herausgeben, wird in deutscher Sprache (Hardcover) und auf englisch (in elektronischer Fassung) erhältlich sein.

Council on Public Policy / Progress Foundation
Hansrudolf Kamer / Michael Zöllner (Hrsg.)

The West—what else?

America and Europe still need each other

Der Westen – was sonst?

Amerika und Europa brauchen sich noch

I Die amerikanische Sicht der veränderten Welt und der eigenen Rolle

- George Shultz, A Changed World
- R. James Woolsey, The Long War of the Twenty-First Century
- Walter Russell Mead, Shapes of American Power

II Was Europäer und Amerikaner übereinander denken und voneinander erwarten

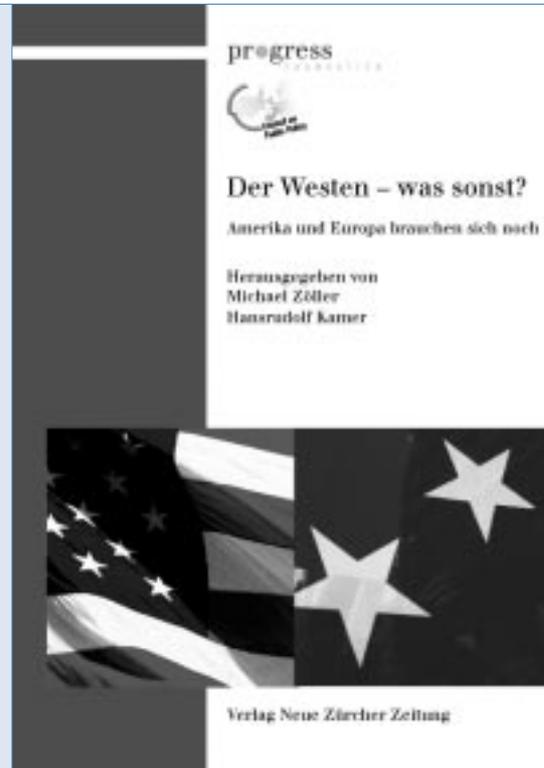
- Craig Kennedy / Jeremiah Schatt, The State of Transatlantic Relations

III Antiamerikanismen – warum sie wenig miteinander und kaum etwas mit Amerika zu tun haben

- Robert von Rimscha, Abschied von Amerika. Anmerkungen zu einem laufenden Scheidungsverfahren
- Ivan Krastev, The Anti-American Century?
- Radek Sikorski, Ideas of Europe and the Transatlantic Relationship
- Michael Werz, Back to the Future? Remarks on the Next Generation of Transatlantic Relations
- Janusz Reiter, Transatlantische Partnerschaft – erneuern, nicht auflösen

IV Europa als Partner oder als Gegenspieler der USA? (und "the ratio of talk to action")

- Harold James, The Holy Roman Empire
- James Sheehan, A Difficult Partnership
- Walter Russell Mead, Goodbye Berlin?



The West—what else?

The cooperation of Council on Public Policy and Progress Foundation resulted in a collection of essays on transatlantic relations, which will be published by Verlag Neue Zürcher Zeitung in the coming weeks. The volume, co-edited by Hansrudolf Kamer, Senior Editor for Foreign Policy at Neue Zürcher Zeitung, and Michael Zöllner will be available in German (hardcover) and in English (electronic edition).



"Business of Politics" / Ordnungspolitik der Politik

Aus dem Rundschreiben an die Teilnehmer des Kolloquiums am 20./21. Mai 2005 in Thurnau

To remind you about our workshop ("The Business of Politics" in Thurnau, Germany, on May 20 and 21, 2005) and to provoke your comments and suggestions I am summarizing the proposal I sent to Volkswagen-Stiftung when Ken Prewitt and I asked for funding.

Since the workshop is designed to discuss (and improve) a long term project it starts from the same observations (1) and deals with the same topics (2) as the (preliminary) outline of that project.

(1) The research on politics that is usually conducted within Political Science and Sociology has two major shortcomings. It is disconnected from (and disinterested in) relevant disciplines like Law, Economics and History and therefore unaware of the extent to which it is influenced by unexamined concepts like those of neoclassical economics.

Research is focused on the demand-side of the business of politics for the most part ignoring the institutional aspects and the supply-side in general. Everything is about aggregation, activation, mobilization, participation and so on, or in other words, on politics without politicians. Human action gets reduced to the mechanics of input and output.

One would not expect this since Max Weber and others had emphasized the business-characteristics of social institutions like politics (or science for that matter). But Weber did not follow up on it most likely because he took his own doomsday scenarios (on bureaucracy and the iron cage) as the last word also on politics and politicians. Schumpeter on the other hand introduced a whole generation of authors to an economic interpretation of politics but while Arrow, Downs and Olson gave him credit for that they nevertheless ignored his suggestion to understand the politician as an entrepreneur.

(2) Therefore (in the workshop as well as in the long term project) we want to look at three aspects of the business of politics

"Vocation" or Career

- Career and recruitment patterns of American and German politicians
- Empirical studies on elites, their premises and methodological problems

The Political Economy of remuneration ("Ordnungspolitik" der Politik)

- Reimbursement-schemes between compensation and salary
- Normative assumptions of different reimbursement-schemes and the types of politicians they are likely to produce

The new Political Entrepreneurs

- Functions of the new and the old political entrepreneurs (aggre-

gating interests, recruiting personnel, designing policies)

- New political entrepreneurs (NGOs, think tanks, consulting firms, philanthropy) as competitors of the established elites and the barriers to market entry they face in different countries

I hope these remarks set your imagination in motion and we look forward to an intensive debate which should help us in fine-tuning our project. To structure our brainstorming a little bit I nevertheless asked some of the participants to briefly introduce different topics before we discuss them or bring up related subjects.

Preliminary schedule of the workshop "The Business of Politics" Thurnau, May 20/21

Friday, May 20

Session I

Elites in Social Research and Social Theory

Introduction: Ken Prewitt

Comments: Wilhelm Bürklin, Ruth Zimmerling, Jürgen Gebhardt

Session II

Political Elites and Political Process in "Transition-Countries"

Introduction: Vladimir Gligorov

Comments: Svetozar Pejovich, Ivan Vejvoda

Session III

Reimbursement, Remuneration, Alimentation (do different types of compensation produce different types of politicians?)

Introduction: Michael H. Kramarsch, Michael Zöller

Comments: Michael Greve, Ulrike Hotopp

Saturday, May 21

Session IV

From Social Choice to Public Choice and beyond-Economic Interpretations of Politics

Introduction: Enrico Colombatto

Comments: Gerhard Prosi, Stefan Voigt, Sebastiano Bavetta

Session V

Civil Society and the "New Political Entrepreneurs"

Introduction: Craig Kennedy

Comments: Steve Heydemann, Hardy Bouillon, Gunther Hellmann



Thomas Kleine-Brockhoff recently published a devastating analysis of German foreign policy. Here is an abbreviated version of his article, which was already published in the German weekly "Die Zeit" of May 12, 2005.

Thomas Kleine-Brockhoff

Who are our friends?

German foreign policy lacks a commitment to freedom

George Bush has been ringing the freedom bell lately. Wherever the American President travels, he evokes the theme of his Second Inaugural Address: the universal right to freedom's blessings, whatever passport the individual may hold. In his speeches on foreign soil there is hardly a paragraph without freedom, liberty or some other synonym. Bush even declares the abolition of tyranny to be the ultimate goal of American foreign policy. It can't get much more idealistic.

In some quarters there has been puzzlement, even amusement about this sudden inflation of freedom rhetoric. But presidential speeches have consequences. They spawn policy. (...)

By now Gerhard Schröder's government has had three months to study the latest tack of George Bush's foreign policy. It should not be hard to react to this one, since the pursuit of freedom is part of the self-image of each and every democratic nation. That freedom creates stability has been the underlying assumption of every round of NATO and EU enlargement. Liberals and Greens especially should be celebrating. For years and years they saw hypocrisy in American foreign policy. (...) Now it seems as though an American president has finally heard their complaints. After all these years, the only issue with this White House is the means of promoting democracy, not the end.

But what is coming out of Germany? What do we hear? Nothing! Nothing but deafening silence! It seems as though the political class is speechless before an American president who has adopted the

liberal triad of political freedom, human rights and economic development as preventive medicine against all kinds of crises. Maybe the silence in Germany is personal. (...) The current president has a credibility problem in Germany. There are those who choose not to believe a word, on grounds that Bush talked his country and the world into the Iraq war based on an exaggerated argument. And with a little ill will, the preparation for the next war can be read into the constant invocation of freedom. Given this backdrop, the German weariness with Bush and his F-word might even seem understandable. But only a bit. In the end, an attitude based on skepticism of a president, instead of his policy, is a sign of stubbornness rather than principle.

Then there are those who argue that George Bush is just voicing something that

goes without saying. After all, everybody is for freedom. Europeans just lack Bush's theatrics and Messianic streak. But whatever this argument is worth, saying nothing has a price. (...) Postwar Germans in general have been quite reserved about other people's desire for liberty. The Poles can tell that story. When martial law greeted the Solidarity movement, German elites reassured themselves that there was no other way to avoid a Soviet occupation. They kept quiet in the face of authoritarianism. An echo of this history can be heard in Lebanon today. To the democratic opposition, the hero of liberation will not be the German chancellor, but the American president.

At the same time, Gerhard Schröder is pursuing his own foreign policy. He talks up a "strategic partnership" with Russia's Vladimir Putin, whom he calls a "flawless democrat". He travels to seven more or less autocratic Gulf nations to advertise German products, including weapons. He vehemently promotes the end of Europe's

Progress Foundation und Council on Public Policy beehren sich,
Sie zusammen mit ihrer Begleitung

Es sprechen

zur

20. Economic Conference
am Dienstag, 21. Juni 2005, um 18.00 Uhr
im Hotel Savoy Four en Ville, am Paradeplatz, Zürich

Prof. Dr. Harold James
Princeton University, USA

zum Thema

**"Geld und Glück,
Was bringt der wirtschaftliche Fortschritt?"
("Money and happiness,
What does economic progress bring?")**

und

Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Bruno S. Frey
Universität Zürich

einzelnen

Im Anschluss an die Konferenz werden Cocktails offered.

Progress Foundation: Dr. Marcel Stalder
Präsident des Stiftungsrates

Council on Public Policy: Prof. Dr. Michael Zeller
Vorsitzender

Wir bitten Sie freundlich um Antwort mit beiliegender Karte
bis am 19. Juni 2005

Einladung der Progress Foundation und des Council on Public Policy zur 20. Economic Conference am 21. Juni 2005 in Zürich.



weapons embargo against China. He normalizes relations with a man that has been called housebroken only recently: Lybian strongman Moamar Ghadaffi. And he responds to America's freedom offensive in the Middle East by saying democracy cannot be "forced upon these societies from the outside".

While Schröder surrenders to skepticism towards freedom, Bush seems giddy with freedom euphoria. To find the roots of this difference, one need only listen to their speeches. Here is Gerhard Schröder in Riyadh in front of the German Saudi Business Council: "Without peace there will be no prosperity. That is the important correlation." Here is George Bush at the National Defense University: "This status quo of despotism and anger cannot be ignored or appeased, kept in a box or bought off, because we have witnessed how the violence in that region can reach easily across borders and oceans." For Schröder, peace is the central value. For Bush, it is freedom. The core of the ongoing transatlantic dispute seems to change: from the question of war to the question of freedom. (...)

As Joe Klein writes in Time, Bush "fled" into his freedom agenda. When no weapons of mass destruction and no major Al-Qaeda connections were found in Saddam's Iraq, the reasons to go to war got lost in the process. Save one, of course: liberation from tyranny. From this starting point, George Bush has developed his strategy. Traditional conservatism is hard to detect in this foreign policy, but traditional Americanism is easier to see. The appeal to freedom enables him to leave the radicalism of his first term behind. Instead he invokes basic values of the American Republic. That a President should commit himself to the spread of democracy and freedom doesn't have to be explained to the American public. It is the *raison d'être* of the country. (...)

Especially in the German self-concep-

tion, freedom never reached the same importance. (...) In the beginning of the German nation state, there was no Declaration of Independence, no Bill of Rights and no revolution. The enemy of individual liberty has always been the "German Freedoms," a conglomeration of group, class and regional rights which the authorities granted to preserve the core of the authoritarian Emperor's rule. (...)

After World War II realism was the dominant school of German foreign policy. There were good reasons for this preference. With integration into the family of western nations and with detente towards Eastern Europe, the young republic caught up with reality. Now a third, more cynical

phase of Realpolitik seems to be in the making: since the administration is unable to make a dent in unemployment, the sample case has become the preferred tool of foreign policy. Dictators are customers, too. Some are very good customers. At the same time, the administration denies a fundamental fact: that the tender spring of democracy in the Middle East might have anything to do with American pressure. By denying the obvious, Schröder is missing an opening. He could concede that Bush's freedom strategy is based on sound analysis whatever he thinks of the man or his other policies. It would make Schröder's critique of the war in Iraq look principled. (...)



Cowboy Capitalism?

Welche merkwürdigen Vorstellungen über die USA in Europa verbreitet werden (und europäischen Politikern als Alibi dienen), hat sich langsam auch in Amerika herumgesprochen. So ist es zu erklären, daß ein Buch von Olaf Gersemann, der schon seit einigen Jahren als Korrespondent der "Wirtschaftswoche" in Washington arbeitet, nun ins Amerikanische übersetzt wurde. Die "Washington Post" schrieb über Gersemanns "Cowboy Capitalism. European Myths, American Reality":

"Europe's crisis of economic confidence has recently spawned a slew of books that aim to confront Europeans with the conceits they have about their own economy and society and the misperceptions about those in the United States. Only a few have been translated into English, the latest being Cowboy Capitalism (Cato) by Olaf Gersemann, the U.S. correspondent for Germany's largest business magazine. Gersemann debunks a number of widely held European myths about a cutthroat American labor market that requires workers to hold three jobs paying Wal-Mart wages with no health insurance and subject to frequent layoffs. But he's at his best in his arguing that rising income inequality in the United States isn't the same as injustice—particularly when compared with the injustice of a European system that tolerates high levels of unemployment among its young people, less chance of upward mobility and slow economic growth for everyone."

Tom Palmer (Cato Institute) lud zu einer Vorstellung des Buchs ein, indem er schrieb: *"Is America the country of overwork, poverty, class warfare, 'McJobs', and relatively low unemployment only because so many people are in prison? You'd think so if you follow most discussion of America in Europe. No less a figure than Gerhard Schröder said in 2002, 'I don't want American conditions in the labor market.' He explained that 'it has to be possible to lead a life of decency and dignity, without having to work at three jobs in a day, and that without any job protection.'"*



Studiengebühren

– aber nicht als fiskalischer Notnagel, sondern als ordnungspolitisches Instrument

Das Bundesverfassungsgericht hat in seiner Entscheidung vom 26. Januar 2005 jenes Bundesgesetz für verfassungswidrig erklärt, das die Kostenfreiheit des Erststudiums verpflichtend vorschrieb und damit die Erhebung von Studiengebühren verbot. In der Urteilsbegründung hob das Gericht, ebenso wie in seiner Entscheidung zur sogenannten Juniorprofessur, die verfassungsmäßige Kompetenz der Bundesländer im Bereich des Bildungswesens hervor und setzte sich nur am Rande inhaltlich mit dem Thema der Studiengebühren auseinander.

Bereits in der Vergangenheit hat sich das Council on Public Policy für mehr Wettbewerb im Bildungswesen plädiert und begrüßt daher die Entscheidung des Verfassungsgerichts. Die beiden hier abgedruckten Stellungnahmen erläutern, warum die Einführung von Studiengebühren zu einer stärker wettbewerblichen Gestaltung des Hochschulwesens beitragen kann und welche wünschenswerten Effekte hierdurch zu erwarten sind.

Am 26. Januar hat das Bundesverfassungsgericht in einer wenig überraschenden, weil nur auf die eindeutigen, verfassungsmäßigen Kompetenzen von Bund und Ländern bezogenen Entscheidung das Verbot von Studiengebühren durch die Hochschulrahmengesetzgebung des Bundes für unzulässig erklärt. Die einzelnen Bundesländer dürfen damit Gebühren von Studenten zur Finanzierung des Hochschulwesens erheben. Jetzt könnten sie endlich damit beginnen, das System der Hochschulbildung tatsächlich wettbewerblich auszugestalten, d.h. auf den Markt zu vertrauen, damit ein qualitativ und quantitativ der Nachfrage nach akademischer Bildung entsprechendes Angebot entsteht, finanzielle Mittel effizient eingesetzt werden und die Kosten für die Hochschulbildung gerecht umgelegt werden.

Interessanterweise argumentierten die Verfechter der Gebührenfreiheit des Studiums auch während der Verhandlung vor dem Bundesverfassungsgericht mit Gerechtigkeitsargumenten. Angeblich hätten Studiengebühren eine prohibitive Wirkung und würden vor allem potentielle Studenten aus den "unteren Schichten" den Zugang zu den Hochschulen unmöglich machen, seien also "ungerecht". Unabhängig von der leichten Widerlegbarkeit dieses Arguments durch den Blick über den bundesdeutschen Tellerrand hinaus und den Hin-

weis auf die hohe "soziale Unausgewogenheit" des kostenfreien deutschen Bildungswesens insgesamt ist die Aufnahme eines Studiums grundsätzlich eine individuelle Investition in das eigene – von einer Jury sogenannter Sprachwissenschaftler mit einer obskuren Begründung zum "Unwort" des Jahres gekürte – Humankapital. Unabhängig von den nichtmonetären Nutzen einer solchen Bildungsinvestition erhöht eine akademische Bildung natürlich auch die Karrierechancen und damit das später erzielbare, potentielle Einkommen. Ein überdurchschnittliches Einkommen ist aber ein individueller Nutzen. "Ungerecht" ist es also, die Bildungsinvestitionen zu "sozialisieren". Auch das Argument, die späteren "Besserverdiener" würden durch die Steuerprogression stärker zur nachgelagerten Finanzierung ihres Studiums herangezogen greift nicht. Schließlich gibt es genügend Bürger mit hoher Steuerlast ohne akademische Ausbildung.

Der Aspekt der Gerechtigkeit – im Sinne der Stärkung der individuellen Verantwortung für sein Handeln – ist jedoch nur eines der Argumente für die Erhebung von Studiengebühren. Durch Studiengebühren bietet sich nämlich die Chance, die herrschende bildungspolitische Planwirtschaft durch eine marktwirtschaftliche Ordnung zu ersetzen und damit das Bildungswesen leistungsfähig zu gestalten – was u.a.

nicht nur zu einer effizienten Verwendung der eingesetzten Mittel, sondern auch zu einem Wettbewerb um die besten Ausbildungsangebote führt. Damit dies gelingen kann, dürfen Studiengebühren jedoch nicht im Sinne einer studentischen Strafsteuer an den Universitäten vorbei in die staatlichen Haushalte fließen. Studiengebühren sollen damit die Marktpreise für eine Hochschulausbildung reflektieren. Marktpreise können jedoch nur auf einem Markt entstehen, ein Begriff, der etwa das Gegenteil der derzeitigen deutschen Bildungsplanwirtschaft umschreibt.

Der Wert einer Hochschulbildung ist zum Großteil abhängig von der späteren Nachfrage nach den vermittelten Qualifikationen auf dem Arbeitsmarkt – und damit von der Qualität der Lehre. Auf einem freien Bildungsmarkt werden Universitäten, die eine qualitativ hochwertige Ausbildung bieten, daher eine größere Nachfrage auf sich lenken als Hochschulen von nur geringer Reputation. Die Abhängigkeit der Hochschulen von der Nachfrage nach ihren Bildungsangeboten führt zu einem Wettbewerb um die Bildungsnachfrager (Studenten) und damit zu einer allgemeinen Verbesserung des Ausbildungsniveaus. Die Attraktivität US-amerikanischer Universitäten für Studenten wie Wissenschaftler ist Ergebnis des dortigen Bildungswettbewerbs – und nicht etwa staatlicher Planung.

Damit ein funktionierender Bildungsmarkt entstehen kann, ist jedoch nicht nur die faktische Autonomie von Hochschulen einschließlich deren Finanzierung über von den Bildungskonsumenten zu bezahlende, reale Preise für die Hochschulausbildung notwendig. Erforderlich ist vielmehr auch die Existenz eines wirklichen Markts für die Refinanzierung der Studiengebühren. Realistische Preise für die Hochschulausbildung können Studenten wohl nur in den wenigsten Fällen von ihrem Taschengeldkonto begleichen. Idealerweise würden auf einem funktionierenden Markt Banken den Studenten Kredite für ihre Bildungsinvesti-



Standpunkte

Studiengebühren zum Befreiungsschlag nutzen

Die Länder sollten die Hochschulen nun in den Wettbewerb entlassen

Mit seinem Urteil in Sachen Studiengebühren hat das Bundesverfassungsgericht eine ganze Epoche der Bildungs- und Wissenschaftspolitik beendet. Auch wenn es vermeintlich nur darum ging, ob der Bund mit dem Verbot solcher Gebühren die Rechte der Länder verletzte, reicht die Entscheidung doch weit über den Streit um Zuständigkeiten hinaus. Das Gericht hat das Prinzip des „Studiums zum Nulltarif“ verabschiedet und damit anerkannt, daß man über Geld reden kann und muß – und das finden stets diejenigen unschicklich, die bei der Verteilung der Lasten und der Leistungen gut weggekommen sind.

Es bleibt zu hoffen, daß die Länder erkennen, welches ordnungspolitische Instrument ihnen da in den Schoß gefallen ist. Die landeseinheitliche Gebühr von 500 Euro, über die die besonders mutigen Wissenschaftsminister sprechen, brüchle zwar dem Finanzminister eine kleine zusätzliche Einnahme – oder solange der sich großzügige Gesten leisten kann, landete das Geld vielleicht sogar bei den Universitäten –, doch mit einer solchen rein fiskalischen Betrachtung wäre keines der seit Jahrzehnten diskutierten Probleme der Hochschulplanung gelöst. Es bliebe bei dem überregulierten System, in dem die Produzenten sich nach den Bedarfsvorstellungen einer zentralen Behörde richten, die Kunden konsumieren, was es gerade gibt, und ein Dritter die Kosten trägt, obwohl er weder auf Angebot noch auf Nachfrage Einfluß hatte.

Die Alternative zu dieser Bildungsplanwirtschaft bestünde darin, mit den stets beschworenen Prinzipien der Autonomie und des Wettbewerbs Ernst zu machen. Autonomie hieße: Die Hochschulen wählen ihre Vertragspartner selbst, bestimmen also die Art und den Preis ihrer Dienstleistung. Sie suchen ihre Studenten aus und entscheiden, mit wem sie in der Forschung zusammenarbeiten. Auf diese Weise in die Selbst-



Michael Zöllner

bestimmung entlassen, wären sie in der Lage, aus den Konsequenzen ihrer eigenen Entscheidungen zu lernen.

So entstände ein Wettbewerb zwischen den Hochschulen, der ihre tatsächliche Ungleichheit nicht länger verknagert, sondern sie bewußt fördert. „Elite“ kann man nicht zuschreiben oder verordnen, aber man kann sie durch Wettbewerb entstehen lassen. Die Hochschulen würden nun um die Studenten konkurrieren, und in dieser Konkurrenz um zahlende Kunden hätten die privaten Hochschulen gegenüber den staatlichen keinen Wettbewerbsnachteil mehr. Die Studenten schließlich erhielten in dieser neuen Rolle die Macht (und das Interesse daran), auf die Entwicklung ihrer Hochschule Einfluß zu nehmen, was die gruppenparitätische Mitbestimmung ihnen nicht bieten konnte.

Freilich könnten sie nur dann realistische Preise bezahlen und damit die Rolle des Kunden übernehmen, wenn sie Darlehen erhalten, die sie erst später während ihrer Berufstätigkeit zurückzahlen. Bildung kommen alle Steuerzahler für die Auszubildenden der Zahnärzte und Anwälte auf. Die Fachleute bezeichnen eine solche Regelung als eine inverse Umverteilung, man könnte aber auch von einer perversen Praxis sprechen. Gerechter wäre es, die Hochschulen von den Akademikern finanzieren zu lassen, und wenn die Studenten Darlehen erhalten, entsteht auch die seit langem geforderte familienunabhängige Förderung, weil man sich nicht mehr an der sozialen Herkunft, sondern an der beruflichen Zukunft orientiert.

Der Staat wäre jedoch keineswegs aus dem Spiel. Er würde die Hochschulen nicht mehr vom Parkplatz bis zum Kernreaktor selbst betreiben und das Personal vom Hausmeister bis zum Präsidenten bereitstellen, sondern die Benutzer subventionieren, indem er die Darlehen entweder selbst vergibt oder Garantien übernimmt.

Dadurch würden auch die Beziehungen zwischen Hochschulen und Studenten einerseits und Staat und Studenten andererseits auf sinnvolle Weise voneinander getrennt. Die Hochschulen wären erstmals frei von staatlicher Bevormundung und müßten ihre Lage als das Ergebnis der eigenen guten und schlechten Entscheidungen begreifen. Gleichzeitig wären die allgemeinen Ziele dorthin verlagert, wo sie hingehören, nämlich in ein Vertragsverhältnis zwischen der steuerzahlenden Allgemeinheit und dem einzelnen Studenten, und der Staat könnte die Rückzahlung der Darlehen so regeln, daß daraus flexible Steuerungsinstrumente entstehen.

Statt wie bisher das stumpfe Schwert von Geboten und Verboten zu verwenden, könnte er den Erlaß bestimmter Teile des Denklohns für ein kurzes Studium in Aussicht stellen und gleichzeitig der Furcht begegnen, daß dadurch die Qualität gedrückt werde, indem er auch ein gutes Examen prämiiert. Er könnte auf die gleiche Weise seine Vermutung ausdrücken, daß in bestimmten Berufen kein Bedarf besteht, ohne den wirklich Interessierten das entsprechende Studium zu verbieten, oder umgekehrt die Wahl bestimmter Fächer belohnen und schließlich auch noch aus dem Schicksal seiner eigenen Prognosen lernen, also sich selbst korrigieren. Zugleich würden die Entscheidungen der Studenten viele bürokratische Regelungen überflüssig machen. Wenn etwa ein Medizinstudent aus Afghanistan sich als Arzt in Deutschland niederläßt, trägt er durch seine Rückzahlungen zur Refinanzierung des Systems bei, kehrt er aber zurück, dann hat er eine sinnvolle Form der Entwicklungshilfe in Anspruch genommen. In beiden Fällen müßte keine Behörde tätig werden.

Kurzum, man kann nur hoffen, daß die Landesregierungen Studiengebühren nicht als einen fiskalischen Notnagel verstehen und das Instrument damit unter Wert verkaufen, sondern daß sie etwas Mutiges tun, sich also zu einem ordnungspolitischen Befreiungsschlag entschließen.

Michael Zöllner lehrt politische Soziologie an der Uni Bayreuth und ist Vorsitzender des Council on Public Policy, einer deutsch-amerikanischen Initiative der Politikberatung.

Foto privat

Am 27. Januar 2005 veröffentlichte die Frankfurter Allgemeine Zeitung diesen "Standpunkt" von Michael Zöllner zum Thema "Studiengebühren".

tion gewähren – die, wie die einschlägigen Beispiele zu Studienkrediten aus den USA oder Australien zeigen, für Studenten aus finanzschwachen Milieus in gleicher Weise zugänglich sind wie für jene aus wohlhabenden Schichten – und das je nach individuellen Fähigkeiten, Wahl des jeweiligen Studienfachs und Reputation der gewählten Universität unterschiedliche Ausfallrisiko dieses Darlehens mit einem individuellen Zinssatz absichern. In der Praxis bewährt haben sich dabei Kreditformen, die sich in der Tilgung am später erzielten Ein-

kommen orientieren. Die Kreditnehmer zahlen das Darlehen also während einer festgelegten Laufzeit durch einen bestimmten Prozentsatz ihres Einkommens zurück. Der Erwerb von Bildung, die tatsächlich die Karrierechancen erhöht – also eines aussichtsreichen Bildungstitels an einer Hochschule mit qualitativ hochwertiger Lehre –, verringert das Risiko des Zahlungsausfalls und verbilligt damit auch den Studienkredit. Dies wiederum erhöht den Wettbewerbsdruck auf die Hochschulen, tatsächlich ein entsprechendes Lehrange-

bot zu schaffen.

Staatliche Eingriffe in einen privaten Markt für Studienkredite, z.B. in Form von pauschalen Garantien für die Rückzahlung der Darlehen oder staatlich festgeschriebene, nicht zwischen Hochschulen und Studienfächern differenzierende Zinssätze, würden die Informationsvermittlung über den Wert bestimmter Bildungstitel durch Studiengebühren und Finanzierungskosten stören und damit die Entstehung eines tatsächlichen Bildungsmarkts ebenso nachhaltig behindern wie die staatliche Reglementierung der Preisfindung, d.h. Eingriffe in die erwünschte Gestaltungsfreiheit der Hochschulen bei den Studiengebühren. Die gesellschaftliche Unterstützung bei der Aufnahme eines Studiums ist auch in einem marktwirtschaftlichen Bildungsmodell möglich. Ordnungspolitisch betrachtet muß eine solche Förderung, die im übrigen auch durch die Hochschulen selbst und andere private Initiativen gewährt werden kann, jedoch die richtigen Anreize setzen. Denkbar sind beispielsweise Stipendien für begabte Studenten, Prämien für rasch abgeschlossene Studien und gute Abschlüsse etc.

In Deutschland gilt eine höhere Studienquote als politisch erwünscht. Also scheinen die Hochschulen derzeit nur wenig attraktiv zu sein. Durch Senkung der Preise kann aber die Nachfrage nicht stimuliert werden, denn ein Studium kostet den Bildungsnachfrager ja nichts. Vielmehr scheint das Verhältnis von erzielbaren, individuellen Nutzen und den auch im Falle eines Gratisstudiums anfallenden (Neben-) Kosten der Bildungsinvestition nicht zu stimmen. Schließlich, so sagt man, ist auch nichts wert, was nichts kostet. Eine Verbesserung des Bildungsangebots ist am ehesten durch eine marktliche Gestaltung des Bildungswesens zu erreichen.

Franz Beitzinger



Zu guter Letzt ...

Für die aktuelle Ausgabe des Spektrums (01/2005), der regelmäßig erscheinenden Hochglanzbroschüre der Universität Bayreuth, bat die hiesige Pressestelle um eine kurze Selbstbeschreibung des Councils und seiner Aktivitäten. Gerne sind wir dieser Bitte nachgekommen.

Eine elektronische Fassung dieses vierseitigen und viele Themen unserer Newsletter der vergangenen Jahre wieder aufgreifenden Artikels kann von uns angefordert werden. ■

Council on Public Policy

Verein zur Förderung der vergleichenden deutsch-amerikanischen Politikforschung e.V.

Universität Bayreuth, GSP
95440 Bayreuth

phone +49-921-55-5054
fax +49-921-55-5053
email cpp@uni-bayreuth.de
www www.council.uni-bayreuth.de

The conception that government should be guided by majority opinion makes sense only if that opinion is independent of government. The ideal of democracy rests on the belief that the view which will direct government emerges from an independent and spontaneous process. It requires, therefore, the existence of a large sphere independent of majority control in which the opinions of the individuals are formed.

(F. A. Hayek)